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VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

NUTARIMAS

Vilnius

2013 m. balandžio 29 d.

Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjas Audrius Cininas,

sekretoriaujant Tomui Malijauskui,

dalyvaujant administracinėn atsakomybėn traukiamam asmeniui D. D.,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą, kurioje D. D., a.k. (duomenys neskelbtini), gyv. (duomenys neskelbtini), traukiama administracinėn atsakomybėn pagal LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d. ir nustatė:

D. D. surašytas LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d. pažeidimo protokolas už tai, kad 2012-12-07, apie 23.25 val., degalinėje adresu Islandijos pl. 61C, Kaunas, vairuodama automobilį Opel Zafira, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) ir pradėdama važiuoti, neįsitikino, kad tai padaryti bus saugu, pajudėjo iš stovėjimo vietos, neištraukusi iš bako kuro užpylimo žarnos ir ją nutraukė. Iš eismo įvykio vietos pasišalimo pažeisdama kelių eismo taisyklių reikalavimus. Tuo pažeidė Kelių eismo taisyklių 106 p., 232 p.

Administracinė byla nutrauktina, nesant pažeidimų, numatytų LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d. sudėties.

D. D. kaltę prisipažino dalinai ir paaiškino, kad protokole nurodytą dieną, automobiliu Opel Zafira grįždama iš renginio Kaune, užsuko įsipilti kuro degalinėje „Statoil“ esančioje, Islandijos gatvėje. Kuras nebėgo, todėl palikusi kuro užpylimo antgalį automobilio bake nuėjo pas operatorę aiškintis kas atsitiko. Sužinojo, kad dėl techninio gedimo, degalinė neveikia. Todėl grįžo į automobilį ir išvažiavo, pamiršusi ištraukti kuro užpylimo antgalį iš automobilio kuro užpylimo angos. Pradėjus važiuoti, antgalis nutrūko nuo kuro užpylimo žarnos. Padėjusi antgalį ant kolonėlės ir grįžusi į degalinę pasakė operatorei kas įvyko. Operatorė mostelėjo ranka, ką suprato kaip leidimą išvažiuoti ir išvažiavo. Buvo įsitikinusi, kad žala nepadaryta, nes nutrūkęs antgalis jokių mechaninių apgadinimų išoriškai neturėjo, ir D. D. nuomone, lengvai galėjo būti vėl pritvirtintas prie žarnos, be to, operatorės veiksmus suprato kaip leidimą išvažiuoti.

Administracinės teisės pažeidimo protokolu nustatyta, kad D. D. 2012-12-07, apie 23.25 val., degalinėje adresu Islandijos pl. 61C, Kaunas, vairuodama automobilį Opel Zafira, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) ir pradėdama važiuoti, neįsitikino, kad tai padaryti bus saugu, pajudėjo iš stovėjimo vietos, neištraukusi iš bako kuro užpylimo žarnos ir ją nutraukė.

Liudytoja apklausta degalinės operatorė D.Tilindytė paaiškino, kad 2012-12-07 dirbo degalinės „Statoil“, esančios adresu Islandijos pl. 61C, Kaunas operatore. Vėlai vakare degalinėje dingo elektra ir sutriko kuro užpylimas visose kolonėlėse. Viduje buvo daug nepatenkintų klientų. Besikalbant telefonu apie kilusius techninius nesklandumus, atėjo moteris ir pasakė, kad netyčia nutraukė kuro užpylimo žarnos antgalį, paprašė pranešti kam reikia. Nieko neatsakė, nes kalbėjosi telefonu apie techninį gedimą. Manė, kad moteris turi laukti kol baigs pokalbį, bet to niekaip neparodė ir nepasakė. Pati klientė turėjo suprasti ir palaukti, kol bus sutvarkyti svarbesni reikalai. Sutvarkius elektros gedimus, prisiminė nutrauktą kuro užpylimo žarnos antgalį ir pranešė degalinės direktoriaus pavaduotojui. Šis vėliau atvažiavo ir apie įvykį pranešė policijai.

2012-12-07, 23.48 val., apžiūrėjus eismo įvykio vietą nustatyta, kad degalinėje adresu Islandijos pl. 61C, Kaunas, antroje kolonėlėje, nutrauktas benzino „95 ultima“ užpylimo žarnos antgalis (b.l. 8- 9).

Fotonuotraukose iš degalinės vaizdo kameromis daryto vaizdo įrašo matoma, kad nuo 2 kolonėlės nuvažiuoja automobilis, kurio valstybiniai numeriai (duomenys neskelbtini), su neišimtu kuro užpylimo antgaliu. Kuro užpylimo žarna nutrūksta (b.l. 12).

VĮ „Regitra“ duomenų bazės išraše nurodoma, kad automobilio Opel Zafira, valst. Nr. (duomenys neskelbtini) savininkė yra D. D. (b.l. 7).

D. D. veiksmai teisingai kvalifikuoti pagal LR ATP 127 str. 2 d. Kelių eismo taisyklių 106 p. nustato, kad Prieš pradėdamas važiuoti, prieš persirikiuodamas ir kitaip keisdamas važiavimo kryptį, vairuotojas privalo įsitikinti, kad tai daryti saugu, ir duoti kelią (nekliudyti) kitiems eismo dalyviams.

D. D. atsakomybę lengvinančia aplinkybe pripažintina tai kad ji nuoširdžiai gailisi, padėjo išaiškinti pažeidimą (LR ATPK 31 str. 1 d. 1 p.). Atsakomybę sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

Įvertinus atsakomybę lengvinančią aplinkybę, D. D. už LR ATPK 127 str. 2 d. pažeidimą skirtina minimali šio įstatymo sankcijoje numatyta pinginė bauda.

*Dėl LR ATPK 127 str. 2 d.*

Faktinės įvykio aplinkybės protokole nurodytos teisingai ir pagrįstos jau išdėstytais įrodymais, tačiau D. D. pažeidimas be pagrindo kvalifikuotas kaip Kelių eismo taisyklių 106 p. pažeidimas ir todėl LR ATPK 127 str. 2 d. kaip blanketinė norma pritaikyta be protokole nurodyto teisinio pagrindo.

Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartyje Nr. 2AT-10/2012, dėl visiškai analogiškų faktinių administracinė byla dėl LR ATPK 127 str. 2 d. pažeidimo nutraukta, nurodant, kad kaltininkui inkriminuojami KET punktų pažeidimai apibrėžia administraciniu teisės pažeidimo (kaltinimo) ribas, todėl turi būti įrodinėjami. Atsižvelgiant į tai, asmens pripažinimas kaltu pagal ATPK turi būti grindžiamas KET pažeidimais, kurie atitinka padaryto pažeidimo esmę ir yra susiję priežastiniu ryšiu su kilusiais padariniais. KET 106 punktas įpareigoja vairuotoją prieš <...> įsitikinti, kad tai saugu ir duoti kelią (nekliudyti) kitiems eismo dalyviams. Taigi šis punktas kalba apie vairuotojo pareigą kitų eismo dalyvių atžvilgiu. Eismo dalyvis pagal KET yra kelių eisme dalyvaujantis asmuo (vairuotojas, pėsčiasis, keleivis). Šioje situacijoje kiti eismo dalyviai nedalyvavo ir jiems jokios grėsmės nekilo. Nukentėjo ne eismo dalyvių turtas, o degalinės savininkų turtas. Tačiau turtas nukentėjo ne dėl KET 106 punkto pažeidimo, o dėl eismo dalyvių bendrų pareigų netinkamo laikymosi. Teisėjų kolegija konstatavo, kad nagrinėjamos bylos kontekste veika negalėjo būti vertinama pagal [ATPK](http://www.infolex.lt/ta/103787%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20administracini%C5%B3%20teis%C4%97s%20pa%C5%BEeidim%C5%B3%20kodeksas%20%5BATPK%5D%22%20%5Ct%20%22_blank) [127](http://www.infolex.lt/tp/381535%22%20%5Co%20%22Keli%C5%B3%20eismo%20taisykli%C5%B3%20pa%C5%BEeidimas%2C%20suk%C4%97l%C4%99s%20lengv%C4%85%20k%C5%ABno%20su%C5%BEalojim%C4%85%20arba%20nul%C4%97m%C4%99s%20transporto%20priemoni%C5%B3%20ar%20kitokio%20turto%20sugadinim%C4%85%22%20%5Ct%20%22_blank) straipsnio 2 dalį ir paskirta nuobauda nepagrįsta.

*Dėl LR ATPK 130 str. 1 d.*

LR ATPK 130 str. 1 d. numato administracinę atsakomybę už pasitraukimą iš eismo įvykio, su kuriuo vairuotojas susijęs , vietos, pažeidžiant kelių eismo taisykles. Kelių eismo taisyklių 232 p. nustato, kad jeigu eismo įvykio metu nežuvo ir nebuvo sužeistas žmogus, o su eismo įvykiu susiję eismo dalyviai sutaria dėl eismo įvykio aplinkybių ir nekviečia policijos į eismo įvykio vietą, su eismo įvykiu susiję eismo dalyviai privalo eismo įvykio deklaracijoje nubraižyti eismo įvykio schemą, aprašyti eismo įvykio aplinkybes ir duoti visiems su eismo įvykiu susijusiems eismo dalyviams pasirašyti. Jeigu nė vienas su eismo įvykiu susijęs eismo dalyvis neturi eismo įvykio deklaracijos, eismo įvykio aplinkybės gali būti aprašomos ir eismo įvykio schema nubraižoma ant švaraus popieriaus lapo, kuriame nurodomi su eismo įvykiu susiję eismo dalyviai, transporto priemonės, eismo įvykio liudininkai, pateikiama informacija ir eismo įvykio aplinkybės patvirtinamos su eismo įvykiu susijusių eismo dalyvių parašais. Jeigu dėl eismo įvykio aplinkybių nesutariama, su eismo įvykiu susiję eismo dalyviai kviečia policiją į eismo įvykio vietą.

Nors D. D. išvažiavo iš eismo įvykio vietos formaliai pažeisdama Kelių eismo taisyklių reikalavimus, t.y. neužpildžius eismo įvykio deklaracijos ir nepranešus policijai, tačiau pagal jau minėtą Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutarti ir kitomis šio teismo bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką tokiose bylose, būtina nustatyti pažeidėjo tyčią pasislėpti, išvengti atsakomybės už patį eismo įvykį ir žalos atlyginimo. (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartys Nr. 2AT-10/2012, 2AT-11/2012, 2AT-1/2013, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis Nr. N-63-935/2010). Akivaizdu, kad D. D. neturėjo tyčios tyčią pasislėpti, išvengti atsakomybės už patį eismo įvykį ir žalos atlyginimo. Tokiu atveju jos veiksmai negali būti kvalifikuojami ir pagal LR ATPK 130 str. 1 d.

Jau minėtoje Lietuvos Aukščiausiojo teismo nutartyje, Nr. 2AT-10/2012, dėl LR ATPK 130 str. 1 d. taikymo, teisiškai vertinant analogiškas faktines aplinkybes nurodyta, kad *„teismų praktikoje laikomasi nuomonės, kad pagal* *[ATPK](http://www.infolex.lt/ta/103787%22%20%5Co%20%22Lietuvos%20Respublikos%20administracini%C5%B3%20teis%C4%97s%20pa%C5%BEeidim%C5%B3%20kodeksas%20%5BATPK%5D%22%20%5Ct%20%22_blank)**[130](http://www.infolex.lt/tp/381535%22%20%5Co%20%22Nepaklusimas%20reikalavimui%20sustabdyti%20transporto%20priemon%C4%99%20arba%20pasitraukimas%20i%C5%A1%20eismo%20%C4%AFvykio%20vietos%22%20%5Ct%20%22_blank)* *straipsnio 1 dalyje numatyto administracinio teisės pažeidimo esmę, kaltė dėl jo padarymo pasireiškia tik sąmoningu veiksmu – tyčia. Taigi baudžiant asmenį pagal minėtą normą būtina nustatyti, kad jis iš eismo įvykio vietos pasitraukė tyčia, t. y. asmuo, sukėlęs eismo įvykį, tai suprato ir tikslingai, siekdamas už savo veiksmus išvengti atsakomybės, pasišalino iš įvykio vietos. Pagal teismų nustatytas aplinkybes pareiškėjas, įsipylęs dujų bei už jas susimokėjęs, pajudėjo nuo kolonėlės, tačiau, pajutęs truktelėjimą, automobilį sustabdė. Išlipęs iš transporto priemonės pamatė, jog buvo pamiršęs ištraukti dujų užpylimo žarną, todėl ją nutraukė apie tai pranešė degalinės operatorei, prašė pirštinių, kad pats galėtų prijungti žarną su kolonėlės įrenginiu. Kolegijos nuomone, iš nustatytų aplinkybių akivaizdu, kad H.* *K**. neturėjo jokio ketinimo nuslėpti ar išvengti atsakomybės už savo veiksmus, todėl teismai nepagrįstai kvalifikavo įvykį kaip sąmoningą, t. y. tyčinį pasitraukimą iš įvykio vietos.“*

Vadovaujantis LR ATPK 287 str. 1 d. 2 p., 250 str. 1 d. 1 p., nutarė:

nutraukti administracinę bylą, kurioje D. D. traukiama administracinėn atsakomybėn pagal LR ATPK 127 str. 2 d., 130 str. 1 d.

Nutarimas per 20 dienų gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos teismui skundą paduodant per Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Teisėjas Audrius Cininas